

# D!G

Arbeitsgruppe  
digitale  
Grabungsdokumentation

## 10. Sitzung D!G

Dienstag 10. August 14.00 – 16.30

Virtuell via Webex

Teilnehmer: Bernd Heinze, Esther Schönenberger, Silja Dietiker, Lukas Richner, Claude Spiess, Jan von Wartburg, Johannes Reich, Christian Kündig, Livia Enderli, Aurèle Pignolet, Neu: Melanie Mastel

Gäste:-

Entschuldigt: Kurt Diggelmann, Benedikt Wyss, teilweise Andreas Marti

Sitzungsleitung und Protokoll: Esther Schönenberger

### Protokoll

#### 1. Begrüssung

Einloggen und Anmelden in Miro-Board. (Link wird in Sitzung geteilt.)

ES

13.00  
5'

#### 2. Infos

Digitaler Stammtisch in analoger Form: Rückblick (Sehr positiv, unbedingt weiterziehen) und nächstes Datum (SD organisiert mit BW).

ES

5'



#### 3. EAA

**Podiumsdiskussion EAA Community: Fragen und Diskussion (Engl. da Diskussionssprache)**

1) Welches sind deiner Meinung nach die aktuellen Bedürfnisse und Probleme im Zusammenhang mit 3D-Technologien in Archäologie und Denkmalpflege? Welche Herausforderungen siehst du für die Zukunft?

*Most participants of our group focused of the aspect of long-term-archiving with all it's attributes like:*

- *Availability for non-expert users (eg Archaeologists with no knowledge of 3D-data-usage)*
- *Integration in existing database-environments*
- *data sharing with other institutions*

20'



**Arbeitsgruppe  
digitale  
Grabungsdokumentation**

- *Moreover, maybe the main issue with this kind of data: we have very little knowledge of what scientists will do with 3D-data we produce on excavations. As the data-formats are so diverse, we can, at the moment only guess what kind of format to store (e.g. mesh, point cloud, high or low resolution etc.)*

*Another problematic aspect in our institutions: We, as excavation technicians and technical affine archaeologists want to use 3D-technologies in documentation, because we see the value of it. As the topic is quite complex, though, our superiors, who decide over budgets, often fail to see the merit and also how to integrate this kind of technology in everyday processes. Knowledge about those technologies thus, can not only be in the hands of technicians on excavations, but needs to be represented in decision making bodies. Also, for full integration in everyday business on excavations we can not lean on solitary experts. A lot of people need at least basic training. This also only happens in a sustainable way, if the people on top understand, decide about and guide the process, and thereby take everybody on board, even the 60 year old excavator.*

*And the third issue for us is the fast development of those technologies: As governmental institutions we are often bound to a standardised IT-structure, made for public service and not for testing rapidly changing new technologies. For example we will maybe next year be able to work with ArcGIS Pro, which is around for some years now. The other aspect of this issue is, that we can't train all the people above mentioned as fast as new technologies evolve.*

2) Falls in Zukunft Richtlinien für die Anwendung von 3D-Technologien in Kraft gesetzt werden, meinst du diese sollen von Archäolog:innen welche mit 3D-Daten arbeiten entworfen werden, oder kommen dafür eher andere, wie Informatiker oder staatliche Institutionen in Frage?

*We discussed this question quite controversially and concluded that a similar process to the development of minimal geodata models should be set in place: A governmental entity needs to decide, that standards have to be set and then hire and finance a Manager, trained in archiving informatics, to guide the process. This person or group of persons brings the users and producers of the data together and evaluates both their needs regarding, in this case, the archiving structure. The Manager proposes then a possible solution, which both users and producers can review. The manager develops then a solution which integrates the minimal needs of both parties.*

3) Welches ist deiner Meinung nach das wichtigste Element solcher möglicher Richtlinien? (Z.B. Einheitliche Daten, Archivierung, Austauschbarkeit, Metadaten, Benutzerfreundlichkeit)

- *There is need for a certain, yet unspecified, set of metadata and also a minimal standard for every data format regarding for example its age: e.g. 3D-Models in obj-formats, which are older than 2015 need to be updated to a newer obj-format.*
- *Because this kind of data is difficult to handle, there need to be archiving standards who grant a minimum of access to untrained users*
- *There is also need for a common methodology: what benefit do 3D-technologies have in excavation documentation, and where are they not suited.*

(ES als Kontaktperson und Diskussionsteilnehmerin.)

#### **4. Kommunikation mit KSKA**

- ≡ Nächste KSKA-Sitzung 17. September
- ≡ Wer trägt vor?
- ≡ **Was wir der KSKA vorlegen wollen: Vorschlag**
  - Punktwolken-Artikel zum Verteilen in Betrieben
  - Erkenntnisse aus Umfrage (Fokus auf 2 Punkte: Gewünschte Daten/Ausbildung)
  - Austausch Fundstellendaten Variantenentscheid
  - Offene Punkte zur Ausbildung



**Arbeitsgruppe  
digitale  
Grabungsdokumentation**

- Bekräftigung für Weiterarbeit

**5. Ziel GIS/dédestination GIS**

BH 40'

- ≡ **Vorstellen aktueller Stand: Reminder Abgabedatum 13.08.2021!**  
Gestern Treffen Kerngruppe AM JvW LE BH, Brainstorming überarbeitet insbesondere Thema GIS-Viewer, Minimales Geodatenmodell, Pdf überarbeitet.  
Abgabe Stand nicht zwingend druckreif, aber inhaltlich stimmig und ohne grobe Rechtschreibfehler.
- ≡ **Umfrage GIS und Wissenschaft (de/fr/it):** Aktueller Stand der Auswertung kurz vorstellen, was sticht raus:  
**Stand: Alles vorbereitet für Fazit.**  
Wichtigste Punkte: Ausbildung und Fundstellenaustausch, Einbinden von 3D-Daten.  
Ziel Daten zusammenstellen und übergreifendes Fazit zur Gesamtsituation.

JvW/  
JR

**PAUSE**

15'

**6. Ausbildung**

Alle 60'

- ≡ Weiterarbeit an Miro-Board: Kritische Punkte herausarbeiten und allfällige Lösungen vorschlagen. Beschluss: BH und ES treffen sich separat und fassen die wichtigsten und dringendsten Punkte zusammen um es der KSKA zu präsentieren.

**7. Themen für zukünftige Sitzungen**

ES 5'

- ≡ Datenmodell AP
- ≡ Weitere Beiträge
- ≡ Gemeinsame GIS: Vorstellen aktueller Stand, Überprüfen der Vorteile/Herausforderungen der 4 Varianten auf Verständlichkeit über Miro-Board.
- ≡ Herbst: Kursempfehlungen VATG für 2022, Vorschlag Zug als Durchführungsort.